



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3025-3/19

Mostar: 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući Postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 029467 18 U od 28.11.2019. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Osnovna škola „Musa Ćazim Ćatić“ Veliko Čajno, u postupku javne nabave prijevoza učenika, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 09.01.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se** žalba ponuditelja „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Osnovna škola „Musa Ćazim Ćatić“ Veliko Čajno, u postupku javne nabave prijevoza učenika, **kao neutemeljena.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Osnovna škola „Musa Ćazim Ćatić“ Veliko Čajno (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 398/18 od 07.06.2018. godine. Obavijest o nabavi broj: 909-7-2-1-3-1/18 od 23.05.2018. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku izjavljena je žalba od strane ponuditelja „Centrotrans-eurolines“ d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) koju je zajedno s Izjašnjenjem, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar dana 18.06.2018. godine.

Izabrani ponuditelj „AES PROMET“ je nezadovoljan donesenim Rješenjem po žalbi broj: JN2-03-07-1-825-11/18 od 02.08.2018. godine podnio tužbu na predmetno Rješenje pred Sudom Bosne i Hercegovine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za vršenje usluga prijevoza učenika OŠ „Musa Ćazim Ćatić“, Veliko Čajno za školsku 2018/2019, kao najpovoljniji ponuđač izabran je „AES-PROMEP“ d.o.o. Kakanj sa ponuđenom cijenom od 4899,00 KM bez PDV-a. Dana 11.06.2018. godine ovlašteni predstavnici žalitelja su izvršili uvid u ponudu izabranog ponuđača. Tom prilikom su konstatovane određene nepravilnosti koje ponudu izabranog ponuđača „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj čine neprihvatljivim jer su u suprotnosti sa odredbama i uslovima tenderske dokumentacije. Žalitelj osporava ponudu najpovoljnijeg izabranog ponuđača iz slijedećih razloga: - Ponuda izabranog ponuđača „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj sadrži nedostatke i nepravilnosti. Naime, navedeni ponuđač je uz predmetnu ponudu dostavio izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav 1, tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (aneks 4) i izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (aneks 5) koje nisu ovjerene u skladu sa Zakonom. Naime, u izjavama ANEKS 4. i 5. koje se ovjeravaju kod nadležnog organa (općine) upisani su podaci odgovornog lica - direktorice Grahić Ešefe, a koja je na osnovu punomoći broj: 1255/16 od 20.01.2016. godine, ovjerena u općini od strane lica Grahić Seada. Obzirom da izjavu daje odgovorno lice u pravnom licu to je ponuđač bio dužan u svrhu dokaza o ispunjenosti uslova dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH, broj 90/14 i 20/15) propisano je da izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisuje ovlašteno lice privrednog subjekta davanja izjave. Takvu izjavu potvrđuje nadležni organ u skladu sa članom 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (Službeni list SR BiH broj 37/71, 39/85 i 42/89). Shodno prednje navedenom može se nedvojbeno utvrditi da je ponuđač uz ponudu dostavio izjave o ispunjenosti koje nisu propisano ovjerene od strane nadležnog organa uprave, u smislu da su navedeni podaci osobe koja daje izjavu, a koja istu ne potpisuje nego u njeno ime to potpisuje punomoćnik. Obzirom da je shodno gore navedenom, ponuda izabranog ponuđača „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj nepravilna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, ista je trebala biti eliminisana iz daljne procedure izbora najpovoljnijeg ponuđača. Na osnovu navedenog žalitelj predlaže da se ožalbena Odluka broj: 398/18 od 07.06.2018. godine poništi i predmetni posao dodijeli žalitelju kao jedinom ponuđaču čija ponuda ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 001-07-18-INŽ od 09.07.2018. godine ovom tijelu dostavio izjašnjenje na obavijest o vođenju postupka po žalbi koji je zaprimljen kod ovog tijela 10.07.2018. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je kompletan postupak javne nabavke proveden je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama što se može utvrditi iz dokumentacije koju Vam dostavljamo. Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena. Oba kandidata su ispunjavali uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji i odabran je kandidat koji je ponudio nižu cijenu usluge. Vezano za Žalbu, mi u svojoj dosadašnjoj praksi nismo imali ovakav slučaj, tako da ne možemo zauzeti siguran stav da li su izjave ovjerene kako je propisala Agencija za javne nabavke. Molimo za vaše uputstvo o daljnjem postupanju, a sve u cilju da se postupak privede kraju, kako bismo imali riješenu situaciju prije početka nove školske godine.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je, da je **žalba neutemeljena**.

Ovo tijelo postupajući po žalbi žalitelja donijelo je Rješenje broj: JN2-03-07-1-825-11/18 od 02.08.2018. godine kojim je žalba žalitelja usvojena kao utemeljena. Nezadovoljan navedenim Rješenjem izabrani ponuditelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan presudom Suda BiH broj: S1 3 U 029467 18 U od 28.11.2019. godine. U obrazloženju presude se navodi da: *Pobijanim rješenjem tuženog, usvojena je kao osnovana žalba ponuđača „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 398/18 od 07.06.2018. godine, u postupku javne nabavke „prevoz učenika“, ugovornog organa Osnovna Škola „Musa Ćazim Ćatić“ Veliko Čajno, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.*

Tužitelj je protiv citiranog rješenja pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj se u tužbi poziva na odredbu člana 52. stav 2. ZJN navodeći, da istom odredbom nije proisano da izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa, već je jasno naznačeno da je, „Svaki ponuđač dužan dostaviti uz ponudu i pismenu izjavu da nije nudio mito odnosno učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci“. S tim u vezi, tužitelj ističe, da njegova izjava iz navedenog člana sadrži dva potpisa i to potpis ovlaštenog lica

koje je i ovlašteno za davanje takve izjave i čiji potpis nije sporan, a koji se i traži članom 52. ZJN, te potpis punomoćnika koji je dat u postupku ovjere izjave kod nadležnog organa, a koja ovjera nije ni tražena u skladu sa navedenim članom za tu izjavu. Dakle, tužitelj smatra da je nesporno, da je njegova izjava data u skladu sa članom 52. ZJN iz razloga, što je ista uredno potpisana od strane lica ovlaštenog za davanje takve izjave. Slijedom navedenog, tužitelj smatra da je pripremajući sadržaj svoje ponude, postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama pa predlaže da se tužba uvaži i poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje, kao i da tuženi, tužitelju nadoknadi troškove postupka na ime takse na tužbu u iznosu od 100 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi predlaže da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ, Osnovna Škola „Musa Ćazim Ćatić“ Veliko Čajno, u postupku javne nabavke „prevoz učenika“, donio odluku broj: 398/18 od 07.06.2018. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „AES-PROMET“ d.o.o Kakanj. Nezadovoljan navedenom odlukom, ponuđač „Centrotrans-eurolines“ d.d. Sarajevo, izjavio je žalbu iz razloga što smatra, da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, pa samim tim taj ponuđač nije mogao učestvovati u navedenoj nabavci. Odlučujući o navedenoj žalbi, tuženi je osporenim rješenjem istu uvažio, te poništio navedenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi, da je tuženi odlučio na ovakav način iz razloga, što je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio, da izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na koje žalitelj ukazuje, sadrži propuste koji predstavljaju razlog za odbacivanje ponude, jer ista nije ovjerena na propisani način.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), je propisano, da je ugovorni organ u pogledu diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije, dužan odbiti zahtjev za učešće u postupku javne nabavke ili ponudu ako je kandidat/ponuđač, sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa, dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja uticaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabavke. S tim u vezi, u skladu sa stavom 2. istog člana, svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

U skladu sa citiranom zakonskom odredbom, po ocjeni ovoga vijeća, osnovan je prigovor tužitelja, kojim ukazuje da je on, suprotno obrazloženu osporenog rješenja, dostavio urednu izjavu u smislu citirane zakonske odredbe iz člana 52. ZJN, odnosno da je njegova izjava u skladu sa prednjom citirane zakonske odredbe iz člana 52. ZJN, odnosno da je njegova izjava u skladu sa prednjom odredbom. Navedeno iz razloga, što je ovo sudsko vijeće, uvidom u ponudu tužitelja (stranica 8. ponude) utvrdilo, da sporna izjava iz člana 52. ZJN, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom,

odnosno da izjava sadrži sve što je zakonom propisano. Naime, iz sadržaja sporne izjave proizilazi, da je ista potpisana od strane lica koje je ovlašteno za zastupanje tužitelja, te da se na istoj nalazi originalni pečat tužitelja i da je predmetna izjava ovjerena od strane organa ovlaštenog da izvrši takvu ovjeru.

Slijedom prednjeg, nejasni su navodi obrazloženja pobijanog rješenja, da navedena izjava nije ovjerena na zakonom propisan način kao i njegovo pozivanje na član 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa (Službeni glasnik SR BiH broj 37/1971, 29/75 i 42/89). Naime, odredbom iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, kojom je regulisana forma navedene izjave, nije ni propisano da se ona ovjerava. Takođe, ovjera predmetne izjave, po ocjeni ovoga vijeća, izvršena je u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama. Naime, iz odredbe člana 8. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa proizilazi, da ovjeru potpisa može izvršiti i zastupnik drugog lica pošto prethodno službeno lice utvrdi da je to lice ovlašteno na zastupanje, te će u tom slučaju u potvrdi o ovjeri navesti po kom osnovu je podnosilac ovlašten na zastupanje. U konkretnom slučaju, ovjeru je izvršio punomoćnik lica ovlaštenog za zastupanje tužitelja, a iz same potvrde o ovjeri proizilazi, da je izvršena na onovu punomoći broj 1255/16, koja je i navedena u samoj ovjeri. Osim toga, ovo sudsko vijeće ukazuje, da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.“

Postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 029467 18 U od 28.11.2019. godine, ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju, te utvrdilo sljedeće:

Žalitelj osporava izabranog ponuditelja da je uz predmetnu ponudu dostavio izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav 1, tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (aneks 4) i izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (aneks 5) koje nisu ovjerene u skladu sa Zakonom. Naime, u izjavama ANEKS 4. i 5. koje se ovjeravaju kod nadležnog organa (općine) upisani su podaci odgovornog lica - direktorice Grahić Ešefe, a koja je na osnovu punomoći broj: 1255/16 od 20.01.2016. godine, ovjerena u općini od strane lica Grahić Seada. Obzirom da izjavu daje odgovorno lice u pravnom licu to je ponuđač bio dužan u svrhu dokaza o ispunjenosti uslova dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da su kao Prilozi predmetne tenderske dokumentacije koje ponuditelji moraju dostaviti:

- Obrazac za dostavljanje ponude
- Izjava ponuđača o prihvatanju sadržaja TD-e, cijeni predmetne usluge, popustu i drugo
- Obrazac za cijenu ponude-usluga

- Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14)
- Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama
- Forma garancije za uredno izvršenje ugovora
- Obrazac izjave o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora
- Povjerljive informacije
- Nacrt ugovora

Ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije niti zahtijevalo Izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, tako da je ovom tijelu nejasno isticanje žalbenih navoda žalitelja u predmetnom smislu.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem spori izabranog ponuditelja da je Izjavu iz članka 52. dostavio na način da su upisani podaci odgovorne osobe - direktorice Grahić Ešefe, a koja je na osnovu punomoći broj: 1255/16 od 20.01.2016. godine, ovjerena u općini od strane lica Grahić Seada.

Odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavama propisano je, da je ugovorno tijelo u pogledu diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije, dužan odbiti zahtjev za sudjelovanje u postupku javne nabave ili ponudu ako je kandidat/ponuditelj, sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog tijela, dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja utjecaja na radnju, odluku ili tijek postupka javne nabave. S tim u vezi, u skladu sa stavkom 2. istog članka, svaki kandidat/ponuditelj dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavi.

Uvidom u obrazac Izjave iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo kako je u obrascu uz rubrike: ***Izjavu dao i Mjesto i datum davanja izjave***, jasno naznačeno: ***Potpis i pečat nadležnog organa.***“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 8. ponude izabrani ponuditelj dostavio Pismenu Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama. Navedena Izjava sadrži sve zakonom propisane elemente, te je dostavljena u skladu sa naprijed citiranom zakonskom odredbom. Naime, iz sadržaja sporne Izjave proizlazi da je ista potpisana od strane osobe koja je ovlaštena za zastupanje navedenog ponuditelja, te da je predmetna izjava ovjerena od strane nadležnog tijela. Također ovo tijelo naglašava da je ovjeru izvršio pomoćnik osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja, a iz same potvrde o ovjeri vidljivo je da je izvršena na temelju punomoći broj: 1255/16 od 20.01.2016. godine, koja je i navedena u samoj ovjeri. Stoga je i ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja neutemeljeni, kao i žalba u cijelosti.

Ovakav stav ovog tijela je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine iznesenoj u Presudi broj: S1 3 U 029467 18 U od 28.11.2019. godine, kojom je uvažena tužba izabranog ponuditelja „AES PROMET“ d.o.o. Kakanj i poništeno osporeno Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-825-11/18 od 02.08.2018. godine, a kojim je usvojena žalba žalitelja „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog Rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda iznesenih u navedenoj Presudi.

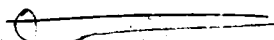
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovi tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić



Dostaviti:

- Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo
- Osnovna škola „Musa Ćazim Ćatić“ Veliko Čajno
- AES PROMET d.o.o Kakanj
- evidencija
- a/a